

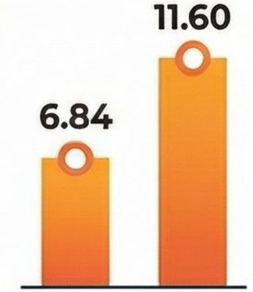
هوش مصنوعی در برابر اتاق فرار: آینده آموزش مهارت‌های پرستاری



مقایسه اثربخشی هوش مصنوعی (AI) و اتاق فرار آموزشی (ER) در یادگیری تفسیر گازهای خون شریانی (ABG) و میزان رضایت دانشجویان پرستاری.

اتاق فرار (ER)

عملکرد آموزشی و یادگیری مهارت



موثرتر از روش سنتی، اما کمتر از AI

اتاق فرار در بهبود مهارت‌ها از روش سنتی بهتر عمل کرد، اما از هوش مصنوعی عقب ماند.

افزایش مهارت متوسط

نمرات تفسیر ABC در گروه اتاق فرار به ۱۱.۶۰ رسید، که افزایشی کمتر نسبت به هوش مصنوعی است.



رضایت از یادگیری الکترونیکی



رضایت خوب، اما کمتر از AI

دانشجویان از تجربه تعاملی اتاق فرار رضایت داشتند، اما میزان رضایت کلی پایین‌تر از گروه هوش مصنوعی بود.

تمرکز بر تعامل فیزیکی و چالش

اتاق فرار در زیرمقیاس تعامل امتیاز خوبی کسب کرد، اما در محتوا و رابط کاربری از هوش مصنوعی پایین‌تر بود.

چرا اتاق فرار کمتر موفق بود؟

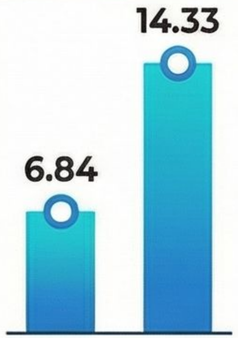
محدودیت در ارائه بازخورد فوری و سناریوهای ثابت، عدم امکان شخصی‌سازی کامل آموزش.


Delayed feedback


Fixed scenarios

هوش مصنوعی (AI)

عملکرد آموزشی و یادگیری مهارت



دو برابر شدن مهارت با هوش مصنوعی

نمرات تفسیر ABG در گروه هوش مصنوعی از ۶.۸۴ به ۱۴.۳۳ رسید که جهشی ۱۰۰ درصدی را نشان می‌دهد.



برتری مطلق AI بر روش‌های تعاملی دیگر

هوش مصنوعی به طور معناداری در بهبود مهارت‌های بالینی از اتاق فرار و روش سنتی پیشی گرفت.



هوش مصنوعی؛ مربی شخصی‌سازی شده

۴۱ درصد از کل تغییرات در یادگیری مهارت تفسیر ABC مستقیماً ناشی از مداخله هوش مصنوعی بود.

رضایت از یادگیری الکترونیکی



تحول در تجربه کاربری دانشجویان

مداخله هوش مصنوعی مسئول ۳۱۰٪ از بهبود کل میزان رضایت دانشجویان از آموزش انکترولیک بود.

برتری در محتوا، رابط کاربری و تعامل

هوش مصنوعی در هر سه زیرمقیاس رضایت، امتیازات بسیار بالاتری نسبت به اتاق فرار کسب کرد.

چرا هوش مصنوعی موفق‌تر بود؟

به دلیل ارائه بازخورد فوری، شخصی‌سازی آموزش و ایجاد محیطی امن برای تمرین سناریوهای بالینی.


instant feedback


Personalize Environment

شاخص ارزیابی (بعد از مداخله)	هوش مصنوعی (AI)	اتاق فرار (ER)	گروه کنترل (سنتی)
نمره تفسیر ABG (از ۲۰)	14.33	11.60	9.67
میزان رضایت کل (از ۸۵)	57.20	51.87	28.07
رضایت از تعامل (از ۲۰)	16.47	13.83	7.40

NotebookLM